

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу “Аудіотехніка”, представлену на Конкурс з Електроніки  
(шифр) (назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	2
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	0
7	Ступінь самостійності роботи	10	1
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Граматичні помилки та неузгодженість тексту: С.1: “ГУЧНОМОВНОЇ ЗВ'ЯЗКУ” - двічі (також на с.4); “гучномовна зв'язок”. С.2: “..не виключає участь людини, а часто ставить <b>його</b> на місце головного <b>ланцюга</b> у технологічному <b>ланцюжку</b> ”; “підприємати”; “Наведемо витримки їх документа”. С.4: “Тут обговорюватимуться граничні показники, варіанти реалізації, тобто, <b>ф</b> ормуватиметься інформаційне поле” - незрозумілий зміст; не розшифровані аббревіатури “НД” та “ПНАЕ”. С.6: “где” - русизм. С.13: “можливе лише межах”. С.19: “попереднє перетворення аналогового сигналу цифрову форму”; “РОЗБИРЛИВОСТІ”. С.20: “помехозащищенности” - русизм; написи на рис.4 - рос. мовою (також рис.5 на с.22, рис.6 на с.23). С.24: не розшифровано аббревіатуру “ЦОС”.		
10.2	<b>Деякі формулювання у тексті є незрозумілими</b> , нелогічними, або взагалі беззмістовними (“Технології підготовки шумів”, “Методичні методи”, с.1,19; “оцінюється за ГОСТ Р 51061-97 або STI, RASTI, %-Alcons”, с.6; “адекватній оцінці того, що відбувається для оператора”, с.6; “в заштатних режимах”, с.7; “багато- ко-многим”, с.7; “замішання”, с.7; “Понад те, щодо звукозапису психологічна вибірковість слуху діє.”, с.8.; “у мікрофон повинні потрапляти лише ті звуки, які потрібні; решті оголошується війна із застосуванням найрізноманітніших методів, засобів і приладів”, с.8 - висловлювання очевидне і підходить більше для науково-популярного чи художнього жанру; “Види джерел перешкод для		

	вимірювальних сигналів, які з датчиків” - с.12; “ <u>малощумливих</u> кабелів”, с.13; “На наш погляд, це має становити комплекс заходів із кожної групи способів.”, с.13; “висновків мікрофона”, с.14; “СПОСІБ І ПРИСТРІЙ ДЛЯ <u>ПРИГЛЯДУВАННЯ ШУМУ</u> ”, с.19; “ПРИСТРІЙ <u>ДОЗВОЛУ СИГНАЛІВ НА ФОНІ ДОСВІЛЬНОЇ ЗАВАДИ</u> ”, с.19; “Побіжний погляд”, с.19; “проблему луна (свисту)”, с.21; “Як попередній підсилювач сигналу з мікрофона може бути обрана як вітчизняна мікроскладання”, с.22; “Маючи під рукою програмну модель процесу обробки сигналу, завжди можна швидко отримати відповідь на запитання "А що, якщо?", с.26; “з подальшим прошиванням поточних реалізацій на згадку про процесори DSP”, с.26; “структурна схема макета підсилювача виглядає як програмної моделі”, с.26; “Звістки ПФУ”, С.30.
10.3	У вступі розглядається важливість зв’язку та систем оповіщення, а в розділі 1 йдеться про атомну станцію.
10.4	Стандарт ГОСТ 12.1.003-83, на які посилаються автори, є недійсним. Стандарт ГОСТ 17187 затверджено у 2010 р. у РФ, але вже втратив чинність <a href="https://internet-law.ru/gosts/gost/51675/">https://internet-law.ru/gosts/gost/51675/</a> Слід було б навести дані з Наказу МОЗ України 23.03.2023 № 540 “Про затвердження Граничних та робочих значень шумового впливу на робочому місці”.
10.5	Одиниці вимірювання у другій колонці табл.1 викликають подив - пА, мкВ, мВ, Гц
10.6	Погана якість рис.1. Позначення на рисунку не пояснюються в тексті.
10.7	Проблеми з використанням термінології: “шумоглушення” - “шумозаглушення” - “шумопониження” - “пригнічуються шуми”
10.8	Написи на рис.7, 8, 9, а також на не пронумерованих рисунках на сторінках 27 і 28 - малий шрифт, не можна прочитати
10.9	Абсолютну здивованість викликає фраза у висновках на с.29 “Згодні, що матеріал цієї пояснювальної записки остаточно заплутав ситуацію з реалізацією ОДГС”
10.10	Всі 6 найменувань списку літератури є застарілими (найновіше - 2009 р.) і належать авторам <b>КРАЇНИ-АГРЕСОРА!!!</b>
10.11	Весь матеріал є добре відпрацьований багато років тому, не містить нових оригінальних ідей та технічних рішень; за стилем робота нагадує реферат.
Сума балів	
	28

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент



21.06.2024