

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Складні аудіосигнали, представлену на Конкурс
(шифр)

3

Електроніки

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	
3	Використані методи дослідження	15	
4	Теоретичні наукові результати	10	
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	
7	Ступінь самостійності роботи	10	
8	Якість оформлення	5	
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність роботи загалом обґрунтована, однак зміст роботи ніяк не пов'язаний з проблемами реабілітації в умовах війни, що використано автором як аргумент, і тому виглядає дещо спекулятивним.		
10.2	<p>Щодо новизни результатів і оригінальності ідей роботи слід зазначити таке: Рис. 1.2 - 1.5, табл. 1.3 є ідентичними рис. 3.23 -3.36, табл. 3.3, наведеними у [Медичні та біоакустичні прилади та системи: Акустичні прилади контролю слуху та мови [Електронний ресурс] : навч. посіб. для студ. спеціальності 171 «Електроніка»/ КПІ ім. Ігоря Сікорського; уклад.: С.А. Найда, Т.М. Желяскова. – Київ: КПІ ім. Ігоря Сікорського, 2020. – 130 с.] (https://ela.kpi.ua/bitstream/123456789/22948/1/EZ2017-2_07Naida.pdf), однак не супроводжуються відповідними посиланнями. Велика схожість з наведеним джерелом наявна також у низки текстових фрагментів 1-го розділу рецензованої роботи. Можна зробити висновок, що значна частина результатів наводиться без посилання на авторів. Другий розділ присвячений енцефалографічному дослідженню активності головного мозку під дією акустичних сигналів, що не відповідає назві роботи. Окрім того, цей розділ є викладом бакалаврської роботи А.В. Паренюк «Дослідження впливу складними аудіосигналами на слухову систему людини» (https://ela.kpi.ua/bitstream/123456789/49692/1/Parenjuk_bakalavr.pdf), а також статті Паренюк А.В., Паренюк Д.В., Дрозденко К.С., Найда С.А., Дослідження сукупного впливу стресового фактору та музичного сигналу на психофізичний стан людини, MicrosystElectronAcoust, 26 (2021) 228179-1-9, (http://elc.kpi.ua/article/view/228179/235212), опублікованої у співавторстві з трьома іншими особами, які ніяк не можуть бути учасниками студентського конкурсу. Якщо авторка рецензованої роботи є А.В. Паренюк, то це свідчить про те, що рецензована робота містить результати, отримані за участю інших авторів без розмежування ролі і творчого вкладу авторки конкурсної роботи у спільно отриманих результатах. Причому у згаданій статті явним чином зазначено, що вклад А.В. Паренюк у підготовку статті полягав у її оформленні, тоді як отримання основних результатів належить іншим співавторам. Вважаю, що з вищеназваних причин оцінювати цю конкурсну роботу за критеріями 2-9 немає сенсу.</p>		
Сума балів			8