

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу САУ ГТД, представлену на Конкурс

(шифр)

Електроніки

3

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	- оригінальна ідея в роботі відсутня (не сформульована автором); - використані автором ідеї для синтезу САК широко відомі, про що свідчать посилання автора на літературні джерела		
10.3	- моделювання як метод пізнання (п.3.2) виконаний некоректно - відсутні умови проведення досліджень(непоказані мета, програма і методика досліджень, інструменти дослідження, множина вхідних величин і т. д.)		
10.4	- графіки перехідних процесів визивають сумніви (див. п.10.3 рецензії); - відсутні кількісні зв'язки, отримані в результаті імітації процесу керування (наприклад, залежність швидкодії САК від кількості нейронів у внутрішньому шарі)		
10.5	- відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи		
10.6	- в використанні застарілі літературні джерела: [1] – 2000р, [2] – 2005р., [6] – 1999р; [7] – 1996р; [8] – 1994р.; [9] – 1983р, [10] – 1987р., [13] – 2001р; [14] – 2000р; [17] – 1963р.; [18] – 2001р, [23] – 2003р., [27] – 1999р; [28] – 1981р; [29] – 2000р.; [33] – 2003р, [35] – 1988р., [38] – 2005р; - серед літературних джерел є російськомовні: [5], [9],		

	[23], [27] - [38] - відсутні посилання на літературні джерела [8], [9], [38]		
10.8	- компоненти в передатних функціях (2.6), $\phi^*(p)$ по тексту та на рис.2.6 не узгоджені (стор.16); - формули (2.3)-(2.5) наведені без посилань та обґрунтувань (стор.12); - назва п.3.2 в змісті і в самій роботі не співпадають		
10.9	- наукові публікації відсутні		
Сума балів			55

Рецензент _____
(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)