РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу *Розпізнавання мови*, представлену на Конкурс
(шифр)

з Електроніки
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи[1]	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність декларується як «автоматизація суб'єктивного оцінювання…» (ст. 2), тоді як у назві роботи йдеться про «об'єктивне оцінювання». При цьому проблема, яку повинно вирішити дослідження автора, не названа. Задекларована мета роботи і висновки практично не корелюють між собою.		
10.2	Новизна та оригінальність ідей сумнівна. Зміст роботи зводиться до розрахунку певних характеристик кількома методами, в яких використовуються різні моделі оцінювання аудіосигналу. Згадуються введені автором коефіцієнти сприйняття, однак жодного обґрунтування не наведено, окрім посилання, ймовірно на власну публікацію [14] (дійсне посилання відсутнє), що не дозволяє оцінити новизну ідей рецензованої роботи. Експеримент проводиться з тестовими сигналами, які не є сигналами мовлення. Порівнюються деякі розрахункові характеристики, на основі чого зроблений ряд тривіальних висновків про те, що різні методи використовують різні моделі. Не зрозуміло, як експериментальні дані, отримані автором допомогли зробити ці висновки. Щоби порівнювати методи слід досліджувати і критично аналізувати моделі, які використані у методах, а не різні точки реєстрації сигналу в аудиторії. Щодо предмету дослідження, заявленого в роботі, висновків не зроблено.		
10.3	Використані методи розрахунку є відомими. Автор розробив програму в Android Studio, яка відтворює, як свідчить сам автор, функції які виконує програма у середовищі MathLab. Однак доцільність цього незрозуміла, т.я. для виконання експерименту використовується комплект обладнання, колонка, мікрофони, ноутбук, звукова карта як підсилювач. Методи оброблення сигналів не описані, зокрема того, чи враховувалися особливості АЧХ мікрофонів, колонки, підсилювача. Це не дозволяє оцінити достовірність результатів.		
10.4	Важко виявити з огляду на вищезазначене.		
10.5	За інформацією, що супроводжує рецензовану роботу, вона має певний рівень впровадження. Однак, якщо вона була серед фіналістів міжнародного фестивалю		

	інноваційних проєктів, то чи не є це порушенням п. III.1 умов конкурсу, за яким не повинні подаватися на конкурс роботи, які отримали нагороди в інших конкурсах.	
10.6	Наукові роботи, окрім нормативних документів, на які посилається автор, опубліковані до 1996 року включно. При цьому, дві основні роботи, на які автор посилається [17] і [18], які опубліковані у радянських видавництвах у 1962 і 1989 рр., наведені англійською мовою. Новіших робіт на цю тему автор, мабуть не знає.	
10.7	Ступінь самостійності оцінити важко, т.я. автор не подає відомостей щодо цього. Якщо вважати, що розробка програми за відомим алгоритмом, а також експеримент і розрахунки виконані автором самостійно, то важко оцінити роль цього внеску у рецензовану роботу загалом, оскільки вона декларується як дослідження іншої проблеми.	
10.8	Складається враження, що робота є радикальним скороченням більшої роботи, через що втрачені логічні зв'язки, послідовність і вичерпність викладу, а відтак чіткість і зрозумілість. Про це свідчить хоча б те, що у другому розділі є підрозділ 4.1 (ст. 17), табл. 4.2 (ст. 20). Обсяг роботи разом з висновками складає 32 сторінки, хоча за умовами конкурсу він повинен бути не більше 30 сторінок без списку використаних джерел і додатків. Загалом – це свідчення недбалого оформлення.	
Сума балів		70