

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_Радіація\_\_, представлену на Конкурс  
(шифр)

3 \_\_\_\_\_ Електроніки

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	-		
10.2	Оптимізація розташування декількох детекторів в приміщенні де знаходиться джерело іонізуючого випромінювання не є новою та оригінальною ідеєю.		
10.3	В роботі присутній лише один метод експериментального дослідження спектру точкового джерела із рідіоізотопом Cs137, чого явно недостатньо для підтвердження практичної застосовності розроблених моделей в реальних ситуаціях.		
10.4	Хоча в роботі використовується велика кількість формул розподілу різноманітних величин, вони взяті з літератури в готовому вигляді. Справжнє теоретичне дослідження в роботі відсутнє, зокрема відсутній як геометричний розгляд системи детекторів так і не надано остаточних формул за допомогою яких моделювалися енергетичні спектри. Також в роботі присутні рисунки 3.1 та 3.2, які не згадані та не описані в тексті роботи, а позначення на цих рисунках також не пояснені та не згадуються в тексті.		
10.5	Тематика роботи є дійсно практично спрямованою, але впровадження відсутнє		
10.6	В роботі використано достатню кількість наукових літературних джерел, проте немає жодного джерела		

	новішого за видане 10 років тому.		
10.7	Рис.3.1, 3.2, 4.2 -містять експериментальні дані, проте перші два рисунка взагалі не згадуються в тексті, а щодо останнього не надано жодних експериментальних параметрів, нічого не сказано про те як проводилися експериментальні вимірювання. Це викликає певні сумніви в повній самостійності виконання даної наукової роботи		
10.8	Достатньо велика кількість граматичних та орфографічних помилок, неналежної термінології, русизмів.		
10.9	За результатами роботи нічого не опубліковано		
....			
Сума балів			56