

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **Оборона**, представлену на Конкурс

(шифр)

Електроніки

3

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	0
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	- див. п.10.7; - використання в розділі 3 програми ISMPN для реалізації відомої методики не можна вважати оригінальною ідеєю		
10.4	- стор. 24 висновок 1 «Підтверджується загальне міркування у тому, що менше величина коефіцієнта варіації випадкової напрацювання до відмови обслуговуваних елементів, то більшим має бути оптимальне значення рівня ТО $u_{то}^*$ » є привласненим твердженням в анотації до статті Банзак Г.В. Влияние коэффициента вариации на величину оптимального уровня технического обслуживания / Г.В. Банзак, О.И. Лещенко, О.В. Банзак // Збірник наукових праць Військового Інституту Київського національного університету імені Тараса Шевченка. – К.: ВІКНУ, 2013. – Вип. №43, стор. 6-9. https://mil.knu.ua/files/147_2008876019.pdf ; - виконані в розділі 3 дослідження за допомогою програми ISMPN не є результативними із-за неякісного подання результатів (див. п. 10.8)		
10.5	- відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи		
10.6	- в роботі використані російськомовні джерела [1] – [6]; - в роботі використані застарілі літературні джерела		

	[1] – 1990 р; - в переліку використаної літератури відсутні джерела [9], [10], а на стор. 9 абзац 2 є на дані джерела посилання		
10.7	- розділ 2 конкурсної роботи є привласненням авторствачужої роботи (плагіат):Банзак Г.В. Влияние коэффициента вариации на величину оптимального уровня технического обслуживания / Г.В. Банзак, О.И. Лещенко, О.В. Банзак // Збірник наукових праць Військового Інституту Київського національного університету імені Тараса Шевченка. – К.:ВІКНУ, 2013. – Вип. №43, стор. 6-9. https://mil.knu.ua/files/147_2008876019.pdf (порушення п. 1 Вимоги до наукових робіт)		
10.8	- в анотації відсутній короткий виклад студентської наукової роботи - відсутнє пояснення деяких скорочень, наприклад ІСМ стор. 5, абзац 1; - стор. 10 абзац 2 некоректне посилання на рисунок (рис. 1 відсутній в роботі); - стор. 11 абзац 3 некоректне посилання на рисунок (рис. 1 відсутній в роботі); - стор. 11 абзац 3 некоректні посилання на рисунки (рис. 2а та рис. 2б відсутні в роботі); - стор. 12 абзац 3 некоректне посилання на рисунок (рис. 4 відсутній в роботі); - стор. 13 абзац 2 некоректне посилання на рисунок (рис. 4 відсутній в роботі); - стор. 14 абзац 1 некоректне посилання на рисунок (рис. 4 відсутній в роботі); - стор. 16 абзац 4 некоректне посилання на рисунок (рис. 5 відсутній в роботі); - стор. 18 абзац 1 некоректне посилання на рисунок (рис. 5 відсутній в роботі); - на табл. 4.2 (стор. 19) відсутнє посилання в роботі; - стор. 21 абзац 1 некоректне посилання на рисунок (рис. 6 відсутній в роботі); - стор. 21 абзац 2 некоректне посилання на табл.4.3 (табл. 4.3 відсутня в роботі); - стор. 22 абзац 1 некоректне посилання на тпabl.4.3 (тпabl.4.3 відсутня в роботі); - стор. 22 абзац 3 некоректне посилання на рисунок (рис. 4.9 відсутній в роботі)		
10.9	- наукові публікації відсутні		
Сума балів			47

Рецензент _____
(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)