

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «М'який гібрид3», представлену на Конкурс

(шифр)

3

Електроніки

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

| № з/п      | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>   | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
|------------|---|--|------|
| 1          | Актуальність проблеми   | 10   | 6    |
| 2          | Новизна та оригінальність ідей  | 15   | 6    |
| 3          | Використані методи дослідження  | 15   | 10   |
| 4          | Теоретичні наукові результати   | 10   | 0    |
| 5          | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)                 | 20   | 0    |
| 6          | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації  | 5  | 3    |
| 7          | Ступінь самостійності роботи  | 10   | 10   |
| 8          | Якість оформлення   | 5  | 5    |
| 9          | Наукові публікації  | 10   | 10   |
| 10         | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):  |  |      |
| 10.1       | Використання гібридних транспортних засобів для живлення зовнішніх споживачів важко вважати актуальною проблемою. |  |      |
| 10.2       | Використані традиційні рішення  |  |      |
| 10.3       | Посилання на праці [11-13] в якості основи для розробки і розрахунку змістом цих робіт не підтверджується         |  |      |
| 10.4       | Теоретичні наукові результати в роботі відсутні   |  |      |
| 10.5       | Практична направленість очевидна, але підтвердження впровадження результатів роботи відсутні                      |  |      |
| 10.6       | Мають місце випадки невідповідності посилання контексту роботи (див. п. 10.3)                                     |  |      |
| Сума балів |   |  | 50   |

Рецензент

---