

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_\_\_ *Albedo* \_\_\_\_\_, представлену на Конкурс

(шифр)

3 \_\_\_\_\_ Електроніки

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність обґрунтовується важливістю нанотехнологій і розвитку методів синтезу наночастинок для різних застосувань, але, по суті, робота присвячена діагностиці плазми в електричному розряді у повітрі чи рідині і носить більш фундаментальний характер для фізичної електроніки.		
10.2	У роботі використані загалом відомий підхід, але отримані нові експериментальні результати.		
10.3	Використаний спектроскопічний метод для визначення характеристик плазми і умов її виникнення за параметрами ліній її оптичного випромінювання.		
10.4	Основні результати носять з одного боку методичний характер щодо діагностики стану плазми, а з іншого боку – нові знання про особливості стану плазми у рідині у порівнянні з плазмою між такими ж електродами у повітрі.		
10.5	Методичні особливості роботи безумовно мають практичне значення для розуміння можливостей спектроскопічного методу дослідження плазми.		
Сума балів			92