

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу « **Керр Фотон** », представлену на Конкурс
(шифр)

3

Електроніки

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	До п. 1-3: Проблема для досліджень сформульована і є актуальною, однак саме обґрунтування актуальності надто загальне. Використання методів моделювання і їх опанування слід схвалювати, однак самі лиш методи моделювання без експериментальної перевірки не можна вважати достовірними. Тому новизну отриманих результатів слід оцінювати як відносну, а оригінальності ідеї дослідження не продемонстровані.		
10.2	До п. 4: Вважаю, що робота має деякі теоретичні узагальнення щодо особливостей нелінійних фотонних кристалів, хоча їхня обґрунтованість, навряд, чи достатня.		
10.3	До п. 5: Документальних підтверджень не виявив, але й формат подання робіт на конкурс цього не вимагає. Вважаю, що робота має деякі практично важливі результати.		
10.4	До п. 6: Приємно, що автор використав літературу з глобальних джерел.		
10.5	До п. 7: Ця робота з високою ймовірністю виконана самостійно.		
10.6	До п. 8: Вважаю грубим порушенням якості оформлення роботи наявність графіків без наведення одиниць вимірювання зображуваних величин (Рис. 2.9-2.11). Є також ряд неточностей і описок, термін «чисельні розрахунки» слід було б замінити терміном «числові», хоча загалом оформлення роботи справляє добре враження.		
10.7	До п. 9: Згадок про наукові публікації автора не виявив.		
Сума балів			63

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент _____

(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

« 3 » квітня 2018 року