

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Динаміка», представлену на Конкурс  
(шифр)

Електроніки

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

3

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	До п. 1-4: Текст роботи справляє дещо дивне враження. Тема є очевидно актуальною, однак те, що є в роботі надзвичайно вузька задача, яка дивно обґрунтовується не як наукова задача, а як економічна доцільність. Окрім того предмет моделювання не зовсім відповідає назві роботи, а аналіз двох мікросхем за їхніми ТТХ не відображає стан у цій галузі. Насправді й мета нібито дослідження залишається незрозумілою.		
10.2	До п. 5: Документальних підтверджень не виявив, але й формат подання робіт на конкурс цього не вимагає. Вважаю, що робота є практично направленою, однак яке практичне значення ці результати мають не показано і встановити важко.		
10.3	До п. 6: Автор використав літературу доволі давню, як для такого напрямку досліджень.		
10.4	До п. 7: Важко оцінити ступінь самостійності. При самостійному аналізі мікросхем MEMC акселерометрів були б наведені посилання на відповідні DataSheet.		
10.5	До п. 8: У роботі зустрічаються невдалі терміни, описки, помилки пунктуації, наприклад, «дозвіл» замість «роздільна здатність» «нестача» замість «недолік», «Температурний аналіз схеми АЧХ» у підписі до рисунку, на якому є 7 кривих і жодних пояснень до них, а у тексті вказані 4 температури, при яких моделювалася АЧХ. Фрази на зразок «прямопропорційно зміні руху їх швидкості орієнтації об'єкта у просторі» взагалі неможливо зрозуміти.		
10.6	До п. 9: Згадок про наукові публікації у роботі відсутні, однак з додатків можна припустити, що у автора є публікація у матеріалах конференції. На жаль, до цієї публікації також можуть бути зроблені зауваження, відображені в п. 10.1.		
Сума балів			51

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент \_\_\_\_\_

(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

« 3 » квітня 2018 року