

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу “**Завадостійкість**”, представлену на Конкурс

(шифр)

з спеціальності “**Електроніка**”

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	0
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	- ідея роботи чітко несформульована. Думку в останньому реченні Вступу «... що тільки комплексний підхід до боротьби з перешкодами забезпечить високу ефективність» не можна вважати ідеєю.		
10.3	- при розгляді завадостійких кодів (розділ 1) не розкриті їхні недоліки та переваги. - в роботі є намагання використати аналітичні методи дослідження. Проте в роботі не розкрито за якими математичними формулами виконані розрахунки «ймовірності не виявлення помилок для мажоритарних кодів» (табл. 2,3; 2.4), а також «ймовірності не виявлення помилки при різних параметрах мажоритарного коду» (табл.2.6). - в роботі відсутні будь-які дані про параметри вад. Тому висновок в кінці розділу 2.2: - при великих значеннях ймовірності спотворення двійкового символу краще вибирати коди з меншою кількістю інформаційних розрядів ... - при менших значеннях ймовірності спотворення двійкового символу краще вибирати		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

	інформаційний пакет, що містить більшу кількість двійкових слів ... втрачає сенс. - не зрозуміло походження формул (2.4) і (2.5).		
10.4	- теоретичні та наукові результати відсутні.		
10.5	- в науковій роботі відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи.		
10.6	- в роботі наведений список із 17 літературних джерел, а посилання є лише на джерело [1]; - літературні джерела застарілі: [1] – 1978 р, [7] – 2005 р., [13] – 1981 р; [14] – 1983 р; [15] – 2005 р; [16] – 2005 р; [17] – 2001 р.		
10.8	- не пронумеровано сторінки конкурсної роботи; - загальний обсяг роботи перевищує 30 сторінок без урахування додатків та переліку літературних джерел (порушення п. 4 Вимоги до наукових робіт); - відсутня анотація до конкурсної роботи (порушення п. 4 Вимоги до наукових робіт); - в роботі відсутні посилання на додатки А, Б.		
10.9	- наукові публікації відсутні.		
Сума балів			31

Загальний висновок не рекомендується згідно п.4 Вимоги до наукових робіт
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент _____
(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

19 березня 2021 року