

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Управління зарядкою, представлену на Конкурс  
(шифр)

з електроніки  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	В цілому ідея на поверхні, новизна може бути в результаті кількісної оцінки ефективності передачі енергії в залежності від співвідношення котушок.		
10.3	Процес модулювання за допомогою SPICE моделі в роботі не розкрито.		
10.4	При теоретичних дослідженнях недостатньо пояснені теоретичні вирази, не має посилань на відповідні джерела, не зрозуміло як отримані результати $L_1 = L_2 = 8,775 \text{ мГн}$ і як вони використовується в подальшому, не позначено осі координат на рис. 2.3 і т. д.		
10.6	Посилання [1] в інтернеті не знаходиться і по суті (судячи з назви джерела) не може бути таким відкриттям, яке поклато початок розробок безконтактних електрозарядних станцій. Посилання [19] не має відношення до теми роботи і назви ресурсу, хоча на неї автор посилається як теорію, за допомогою якої проводилися дослідження.		

<sup>1</sup> Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

10.8	Зустрічаються помилки, невірний переклад на українську мову (наприклад, «харчування» замість «живлення»), зустрічаються неузгоджені словосполучення		
Сума балів			67

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції  
 (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент \_\_\_\_\_  
 (підпис)

\_\_\_\_\_ (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)