

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ZRJDBIBYVO, представлену на Конкурс

(шифр)

з спеціальності “Електроніка”

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	0
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	0
7	Ступінь самостійності роботи	10	0
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	- актуальність проблеми на 2019-2020 роки не висвітлена.		
10.2	- в роботі багато довідкового (відомого) матеріалу і розрахунків за формулами, походження яких не пояснені відповідними посиланнями, тому оцінити новизну і оригінальність ідей не є можливим.		
10.3	- виконання в дослідницькій роботі лише розрахунків за формулами, походження яких є сумнівним, недостатньо.		
10.4	- науковими результатами можуть бути нові знання (причинно-наслідкові зв'язки), наприклад, у вигляді аналітичних залежностей, графіків, а не натяки на проектні розробки, які впливають із сутності і висновків до даної наукової роботи.		
10.5	- в науковій роботі відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи.		
10.6	- дослідницька робота не містить посилань на джерела інформації [1], [2], [3], [4], [5], [7]; - літературне джерело [6], на яке є посилання в		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

	дослідницькій роботі (стор. 6, стор. 22), є керуючим документом Міністерства зв'язку Російської Федерації; - літературні джерела застарілі.		
10.8	- є посилання на не існуючі в тексті дослідницької роботи формули (наприклад, на формулу (1.1) стор. 13; на формулу (1.3) стор. 18); - є посилання на рис.1 (стор.4), якого не існує в дослідницькій роботі.		
10.9	- рецензенту не надана інформація про наукові публікації автора(ів).		
Сума балів			34

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент

24 березня 2020 року