

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **«ЗОБРАЖЕННЯ»**, представлену на *II тур Всеукраїнського конкурсу студентських наукових робіт зі спеціальності «Електроніка»*

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації	10	5
<b>10</b>	<b>Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):</b>		
10.1	В анотації та по тексту роботи забагато жаргонних, невластивих навіть спеціалістам в області комп'ютерної інженерії, термінів: «всесвітня мережа», «Всесвітня Павутина» – для означення глобальної мережі Internet; «кінцеві девайси» – кінцеві пристрої, обчислювальні пристрої; «забезпеченні зворотного відгуку» – відгук він сам по собі зворотній, тому «забезпеченні відповіді», «забезпеченні відгуку», «забезпечення зворотного зв'язку». В розділі мета та об'єкт «база даних для ...» в однині, в наступному реченні «бази даних для ...» вже в множині.		
10.2	Сторінки 5-7 присвячені висвітленню та роз'ясненню загальновідомих понять «клієнт» та «сервер», «backend» «frontend» їх семантиці та семіотиці, і тому, що вони не тотожні. Дякуємо, але б одна схема архітектури застосування з розподілом «шарів» ПЗ та вказанням мов/технологій/фреймворків замінила б всі ці пояснення.		
10.3	«SPA архітектура має багато переваг у ... зручності читання коду» – сумнівне твердження, виходячи з того, що весь код зібраний на одній сторінці, а програмісту читати вихідні файли легко, тільки коли вони обсягом до 200-500 стрічок. Хоча, може тут «читання» вжито в контексті «інтерпретація» веб-браузером на стороні клієнта?		
10.4	У висновках сказано, що як частина ПЗ функціонує штучна нейронна мережа (для розпізнавання патологій на знімках). Але у тексті роботи нічого про цю мережу не сказано, навіть на етапі проектування не обрано ані її топології, ані методу навчання. Можна було б зробити аналітичний огляд існуючих готових до використання фреймворків для реалізації ШНМ, орієнтованих на розпізнавання зображень, що могло стати основною науковою новизною роботи.		
10.5	Загальне й найбільше зауваження – повна вакханалія з термінологією у сфері IT, частина з якої невдало перекладена, частина – вигадана. Наприклад, після фрази « <i>PostgreSQL – це система об'єктно-реляційних баз даних ... заслужив міцну репутацію завдяки своїй проверненій архітектурі ...</i> » багато людей з категоричними поглядами на оцінювання робіт взагалі б припинили читання. Бо це не система якихось баз, це чітко – СКБД, яка має в складі сервер з підтримкою ... і т.д. Якщо загадали, що СКБД не просто реляційна, а об'єктно-реляційна, то вкажіть, якими засобами виконано ОР-відображення.		
10.6	В параграфі 2.2 описано все дуже докладно, але немає слова «парсинг», і не намальовано дерево на основі вкладених тегів, яке б поліпшило сприйняття матеріалу. В параграфі 2.3 розказують про JavaScript, але не вказано два ключові слова: що це інтерпретована мова, і яким чином вона дозволяє додавати логіку в роботу веб-сторінок, може шляхом колбеків?		
10.7	Молодці, робота виконано самостійно. Ви розібралися в нових підходах до розробки ПЗ й багато чого засвоїли!		
10.8	Технічні зауваження: 1) на Рис. 4.7. тільки первинні й зовнішні ключі, в таблицях хіба немає неключових атрибутів, тоді що вони зберігають? Схема БД на Рис.3.2. зображена більш вдало; 2) невже немає зав'язків «багато-до-багатьох»? а якщо вони є, то цього неможливо побачити з даного рисунка, бо на зв'язках немає спец. символів; 3) якщо наводите таблицю з API, то дуже добре, але треба вказувати вхідні й вихідні параметри звідки беруться.		
10.9	Тут і надалі: якщо Ви декларуєте, що маєте друковані праці (тези доповідей, статті та ін.) або впровадження, але не можете їх вказати в роботі через дотримання анонімності, робіть витяг про кількісний та якісний склад вищезгаданих досягнень за підписом відповідальної особи Вашого ВНЗ. Бо доводиться гуглити публікації за темою.		
<b>Сума балів</b>			<b>60</b>

Загальний висновок

рекомендується до захисту на науково-практичній конференції (очний тур)

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент \_\_\_\_\_

«13» березня 2020 року.