

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Терморегулятор, представлену на Конкурс  
(шифр)

з спеціальності “Електроніка”

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	0
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	0
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	0
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	- проблема не сформульована		
10.2	- застосування ПІД-регуляторів (простих і інтелектуальних) для підвищення якості керування технологічними процесами не є новою ідеєю; - в роботі не розкритий керований технологічний процес (нагрівання повітря в замкнутому просторі, нагрівання рідини, зміна агрегатного стану речовини і таке інше); - в роботі не розкриті властивості об'єкта керування (диференціальне рівняння, передатна функція, перехідна або імпульсна перехідна функція, частотні характеристики); - значення налаштованих дискретних параметрів ПІД-регулятора не піддаються перевірці.		
10.3	- теоретичний метод дослідження: теоретичний аналіз виконано по застарілим літературним джерелам без жодних посилань на них		
10.4	- теоретичні наукові результати відсутні - не		

<sup>1</sup> Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

	представлені нові знання, отримані в даній роботі		
10.5	- в науковій роботі відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи.		
10.6	- представлені літературні джерела в роботі не використані.		
10.8	- відсутня анотація до роботи; - відсутні математичні вирази (1.1), (1.2), (1.3), на які є посилання на стор. 6; - відсутній математичний вираз (1.7), на яку є посилання на стор. 7; - відсутній математичний вираз (1.17), на який є посилання у підписі до рисунків 1.5, 1.6; - відсутній математичний вираз (1.15), на який є посилання на стор. 10; - на рис.1.3 наведено не «Амплітудно-частотна й фазо-частотна характеристика передатної функції», а логарифмічна амплітудно-частотна і логарифмічна фазо-частотна характеристика ПД-регулятора; - відсутні рисунки 1.7-1.9, на які є посилання на стор.11; - відсутній рисунок 1.25, на який є посилання на стор. 12; - відсутні посилання на рисунки 1.12 і 1.13.		
10.9	- рецензенту не надана інформація про наукові публікації автора(ів).		
Сума балів			25

Загальний висновок не рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент \_\_\_\_\_

24 березня 2020 року