

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Система автозрощування, представлена на Конкурс
(шифр)

з спеціальності “Електроніка”

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	- застосування систем керування на базі нечіткої логіки не є оригінальною ідеєю (в даній роботі є посилання на одну з них на стор. 8 [2]); - не розкриті властивості ґрунту в теплиці як об'єкта керування (неповна інформація про стан об'єкта; висока складність опису об'єкта у традиційний спосіб) тому вибір нечіткого керування не є обґрунтованим.		
10.4	- в роботі не показано наскільки генератори випадкових сигналів наведених на рис. 2.8 і в табл. 2.9 відображають статистичні закономірності температури і вологості ґрунту (закони розподілу, математичні очікування, дисперсії, автокореляційні функції), тому отримані теоретичні результати потребують уточнень		
10.8	- відсутній вступ у роботу; - в анотації відсутня загальна характеристика		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

	роботи, але розкрита актуальність		
Сума балів			86

Загальний висновок рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент

24 березня 2020 року