

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **«Перколяція плівка»**, представлену на *II тур*  
*Всеукраїнського конкурсу студентських наукових робіт зі спеціальності «Електроніка»*  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	0
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
<b>10</b>	<b>Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):</b>		
10.1	Проблема синтезу перколяційних плівок та завдання їх властивостей надзвичайно цікава як з точки зору фундаментальних фізико-математичних наук, так і з точки зору спеціалістів в сфері мікроелектроніки. Теоретичні виклади за великим рахунком давно виконані, експериментальні та інженерні дослідження стосуються поведінки конкретних сполук та елементів при нарощуванні плівки різної товщини на різних поверхнях та за різних умов.		
10.2	<b>Вступна частина, оглядовий розділ та список використаних джерел мають надвисокий ступінь плагіату та співпадають з курсовою роботою на тему: «Поріг протікання електричного струму в тонких металевих плівках» (Львів, 2015), яку можна скачати з ресурсу <a href="https://studwood.ru/1636720/matematika_himiya_fizika/porig_protikannya_elektrichnogo_strumu_v_tonkih_metalevih_plivkah">https://studwood.ru/1636720/matematika_himiya_fizika/porig_protikannya_elektrichnogo_strumu_v_tonkih_metalevih_plivkah</a>. Більше того, запозичення виконано без вказування на цю попередню роботу. Вочевидь «автор» даної наукової роботи та автор загальнодоступної роботи (з атрибутів, – Bohdan, 22-10-2016), якій вже майже 5 років – не одна й та сама людина, адже автор оригінальної роботи вже давно закінчив ВНЗ та не може бути учасником конкурсу за означенням. Це значно знижує оцінки за пунктами конкурсної шкали. В той же час, розділ 3, вочевидь, виконаний автором даної наукової роботи та містить обговорювані результати.</b>		
10.3	Викладення методів дослідження параграф 2.4 дещо сумбурне, але зрозуміти процес можна, якщо б у відповідному розділі намалювати схему алгоритму підготовки середовища та основи (та вказанням конкретних умов дослідів (температур, товщин, каталізаторів)), нарощування плівки, її закріплення та подальшої методики обробки її мікрознімків.		
10.4			
10.5	Документальних підтверджень впровадження немає, проте в висновках надані конкретні кількісні та якісні результати, отримані на основі обробки експериментальних досліджень.		
10.6	<b>Список джерел повністю запозичений з іншої роботи</b> , на основі запозичень з якої виконувалася дана робота. Тому стверджувати, що автори аналізували якісь джерела самостійно, не можна.		
10.7	Мікрознімки, апроксимація експериментальних даних та побудовані гістограми виконані автором самостійно, та демонструють хороший рівень володіння як спеціалізованою вимірювальною технікою, так і відповідним спеціалізованим програмним забезпеченням для статистичного аналізу мікрознімків.		
10.8	Якість хороша. Проте, варто було б набирати формули в одному редакторі, а не робити часту формул вставкою символів в текст, іншу частину – як картинка, а деякі – дійсно як формули, набрані у відповідному редакторі. Ілюстрації, виконані самостійно, сприймаються зрозуміло.		
10.9	Про публікації авторів за даною тематикою нічого не сказано. Проте гугління за темою досліджень дало змогу знайти плагіат в роботі.		
<b>Сума балів</b>			<b>52</b>

Загальний висновок

**НЕ рекомендується до захисту на науково-практичній конференції (очний тур)**

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент \_\_\_\_\_

«13» березня 2020 року.