

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Квест» представлену на Конкурс

(шифр)

з спеціальності "Електроніка"

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): П.1 Дана тема не є актуальною так, як гра laser Tag успішно існує. П.2 Заміна ГЧ випромінювання на лазерне не є гарною ідеєю з кількох причин: 1. вимагається повна заміна обладнання. 2. лазерне випромінювання є небезпечним. П.3 Експериментальні дослідження були проведені тільки для вже існуючого обладнання. П. 4 З роботи неможливо зрозуміти які використовувалися вихідні данні для обчислення імовірності помилкового і істинного сигналів. П.5 Документального підтвердження впровадження результатів в роботі не вказано. П. 6 Посилання на використану літературу є але воно не відповідає вимогам. П.7 Судячи з оформлення робота виконувалася самостійно. П. 8 Оформлення не відповідає вимогам до оформлення наукових робіт. П. 9 Підтвердження наукових публікацій в роботі не вказано.		
Сума балів			51

Загальний висновок: робота рекомендується для представлення на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент

16 квітня 2020 року