

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу **Фотоперетворювачі**,
(шифр)
представлену на Конкурс з **Електроніки**
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	–
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	–
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	У роботі є велика кількість запозичень з тексту власної дипломної роботи конкурсанта (https://ela.kpi.ua/bitstream/123456789/28855/1/Madan_bakalavr.pdf), наприклад реферат та висновки повністю співпадають, однак посилання на цю роботу відсутні. Відзначити відмінність від дипломної роботи необхідно було ще й тому, що значна частка результатів експериментальних досліджень, поданих у конкурсній та у дипломній роботах відрізняються, що, очевидно, потребує пояснень.		
10.2	Подання на останній сторінці роботи імені автора та наукового керівника суперечить вимогам оформлення конкурсної роботи, що визначені Положенням про конкурс.		
10.3	Є лише чотири посилання у тексті роботи на [1] та [19], а посилання на усі інші джерела, подані у списку літератури відсутні у тексті. Нумерація рисунків починається з 6-го. У роботі міститься 23 ілюстрації, хоча в рефераті зазначено 35. Так само, реферат повідомляє обсяг роботи 55 сторінок, хоча її реальний обсяг становить 31. Усе це свідчить про поспішну переробку згаданої вище дипломної роботи у конкурсну роботу.		
10.4	У роботі плутана термінологія, що стосується фотовольтаїчних структур, які досліджуються. Іони називаються то перетворювачами, то датчиками (Рис.8).		
10.5	У рефераті подано предмет та об'єкт дослідження, однак вони ніяк не співвідносяться, хоча предмет дослідження мав би бути підмножиною характеристик об'єкту дослідження.		
Сума балів			40

Загальний висновок

Рекомендується до захисту з урахуванням зазначених недоліків у доповіді

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент

(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

4.03.2020 р.

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.