

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Чисто лазер», представлену на Конкурс  
(шифр)

з Електроніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

| № з/п      | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи  | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
|------------|---|--|------|
| 1          | Актуальність проблеми   | 10   | 10   |
| 2          | Новизна та оригінальність ідей  | 15   | 15   |
| 3          | Використані методи дослідження  | 15   | 15   |
| 4          | Теоретичні наукові результати   | 10   | 4    |
| 5          | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)   | 20   | 20   |
| 6          | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації  | 5  | 4    |
| 7          | Ступінь самостійності роботи  | 10   | 10   |
| 8          | Якість оформлення   | 5  | 3    |
| 9          | Наукові публікації  | 10   | 5    |
| 10         | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):  |  |      |
| 10.2       | 2. п.   |  |      |
| 10.3       | 3. п. порівняння результатів програмної системи та MATLAB Simulink проведено здебільшого якісно, а не кількісно. Порівнювалися здебільшого форми часових діаграм і майже не порівнювалися конкретні числові значення. |  |      |
| 10.4       | 4. п. в роботі не достатньо висвітлено теоретичні наукові дослідження.  |  |      |
| 10.6       | 6 п. в роботі не достатній аналіз зарубіжної та вітчизняної літератури  |  |      |
| 10.8       | 8 п. в роботі присутні орфографічні помилки, оформлення літератури виконано не за нормами   |  |      |
| 10.9       | 9 п. в роботі серед заявлених наукових публікацій відсутні статті у фахових виданнях  |  |      |
| Сума балів |   |  | 86   |

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_ року