

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу АВТОМАТ, представлену на Конкурс
(шифр)

з Електроніки

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	2
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Формулювання наукової мети дослідження відсутнє. Викладені ідеї відомі та докладно описані у підручниках.		
10.3	Теоретичні методи дослідження не використані. Сама постановка задачі не вимагає наукового дослідження, а передбачає виключно технічну розробку.		
10.4	Теоретичні наукові результати відсутні. Робота нагадує реферат (або огляд джерел інформації для кваліфікаційної роботи) без застосування наукових методів дослідження. Тобто, вирішується не наукова, а навчальна задача.		
10.5	Робота має виражену практичну направленість, проте документальне підтвердження впровадження результатів відсутнє (результати моделювання, протоколи випробувань, осцилограми).		
10.6	Посилання на першоджерела в роботі відсутні. У списку посилань наукові джерела за темою дослідження відсутні.		
10.7	Схоже, робота виконана самостійно, проте це може		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

	однозначно оцінити тільки науковий керівник.		
10.8	Є багато стилістичних помилок, наприклад: «хімічний промисловості» на с. 3; «працюючий пристрою», «точку роботу» на с. 11. На с. 7 розміщений підписувачий напис для Рисунку 1, який наявний на наступній сторінці, де знову розміщений підписувачий напис. Рисунок 2 та 3 неякісні, можливо, скопійовані з першоджерела, проте посилання відсутнє.		
10.9	Власні наукові публікації автора за темою дослідження представлені матеріалами конференцій.		
Сума балів			53

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент _____

_____ 2020 року