

# РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Доріжка», представлену на II тур Всеукраїнського конкурсу студентських наукових робіт зі спеціальності «Електроніка»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
<b>10</b>	<b>Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):</b>		
10.1	Робота надзвичайно актуальна, адже композитний (багатьма матеріалами) 3Д-друк стосується не лише нової віхи мікроелектроніки та наноелектроніки, але має відношення і до наукових проблем опору матеріалів, матеріалознавства та задач біоніки.		
10.2	По факту робота базується на існуючому зразку MKSGenV1.4 хост-платформи для багатокоординатного прецизійного переміщення, готовими є й вирішення імпульсних підсилювачів (драйверів ШД), й програмне забезпечення. Тому дана робота є скоріше DIY-розробкою, ніж науковою роботою.		
10.3	Натурне макетування виконувалося одразу, без попереднього математичного моделювання. Використовувався й аналітичний огляд і порівняння за критеріями, втім, структуровані вони посередньо.		
10.4	Відображені слабо. Розрахунки для двигуна, датчиків 33 та для мультивібратора типові, в межах бакалаврського курсу за напрямом «Електроніка».		
10.5	Робота має яскраву практичну спрямованість, результати наведені на схемах, рисунках, натурних макетах, та у тексті звіту.		
10.6	В роботі наведені посилання на підручники з цифрової схемотехніки для студентів ВНЗ, прикладні та науково-популярні публікації з Мережи. В роботі є мінімальний перелік літературних посилань. Більшість посилань на веб-ресурси, які мають скоріше прикладний, ніж науковий зміст. В роботі, вочевидь, використано дещо більше літературних джерел, ніж зазначено.		
10.7	Виходячи з наведених результатів, конкурсант товаришує з руками та з головою, мають високу акуратність та цілеспрямованість. Все вищезгадане є свідченням самостійності.		
10.8	Робота добре структурована, містить велику кількість графічного матеріалу та фотографії практичних результатів. В тексті звіту є посилання на літературу.		
10.9	В роботі є посилання не публікацію, виконану авторами у 2017 році на місцевій науково-прикладній конференції. Відомостей про міжнародні публікації чи публікації у періодичних виданнях відсутні.		
<b>Сума балів</b>			<b>63</b>

Загальний висновок

рекомендується до захисту на науково-практичній конференції (очний тур)

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)