

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Один в полі, ще й інженер, представлену на Конкурс  
(шифр)

з Електроніки  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Зазначена на с. 6 мета роботи – «показати на практичних прикладах... особливості використання... CAD \ CAE системи стосовно до вирішення гідродинамічної задачі» не є предметом наукового дослідження.		
10.3	Теоретичні методи дослідження не застосовувалися.		
10.4	Теоретичні наукові результати відсутні, окремо не сформульовані. Робота нагадує методичні вказівки до лабораторної роботи. Тобто, вирішується не наукова, а навчальна задача.		
10.5	Робота має виражену практичну направленість, проте не у науковому, а у навчальному сенсі.		
10.6			
10.7	Схоже, робота виконана самостійно, проте це може однозначно оцінити тільки науковий керівник.		
10.8	Робота не структурована й складається з одного розділу. Є орфографічні помилки, наприклад, «визуалізатор паралельних вичіслень» (с. 6), «витрата води через охолоджувач прийнятий		

<sup>1</sup> Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

	незмінним» (с. 21), «Примері» (с. 25) та ін. Робота не вичитана автором «Обмеження журнальної статті не дають можливості в одній роботі розглянути такі конструкції» (с. 25). Використання двох різних аббревіатур для терміну «програмне забезпечення» (ПО та ПЗ).		
10.9	Із списку джерел очевидна наявність наукової школи, яку представляє автор. Власні наукові публікації автора за темою дослідження рецензенту не відомі.		
Сума балів			59

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент \_\_\_\_\_  
(підпис)

\_\_\_\_\_ (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

\_\_\_\_\_ 2019 року