

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_\_\_ Сенсори тиску \_\_\_\_\_, представлену на Конкурс  
(шифр)

з \_\_\_\_\_ Електроніки \_\_\_\_\_  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

| № з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>  | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
|-------|--|--|------|
| 1     | Актуальність проблеми  | 10   | 9    |
| 2     | Новизна та оригінальність ідей   | 15   | 5    |
| 3     | Використані методи дослідження   | 15   | 5    |
| 4     | Теоретичні наукові результати  | 10   | 0    |
| 5     | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)  | 20   | 12   |
| 6     | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації   | 5  | 1    |
| 7     | Ступінь самостійності роботи   | 10   | 9    |
| 8     | Якість оформлення  | 5  | 4    |
| 9     | Наукові публікації   | 10   | 0    |
| 10    | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):   |  |      |
| 10.1  | Актуальність роботи не викликає сумніву, проте назва стосується більш широких класів об'єктів, аніж сенсори тиску, які (виключно) і досліджуються  |  |      |
| 10.2  | Розділ «Аналітичний огляд» не містить жодного висновку, а, отже, не відповідає назві. Аналіз (порівняння) розпочинаються тільки у розділі 2, де, відповідно до назви, має йти викладення оригінального матеріалу.  |  |      |
| 10.3  | У самій роботі формулювання цілі відсутнє, отже, неможливо визначити ані задачі, які потрібно вирішити, ані ступінь вирішення цих задач. В анотації зазначено про «спробу знайти оптимальні варіанти для розробки цілісних моделей МЕС (?) сенсорів», проте в тексті про жодну оптимізацію не йдеться. |  |      |
| 10.4  | Теоретичні наукові результати відсутні.  |  |      |
| 10.5  | В роботі є спроба отримати практичні результати шляхом комп'ютерного моделювання. Зазначено, що декілька чисельних характеристик розробленої моделі добре узгоджуються з параметрами реального сенсору тиску. Документальне підтвердження впровадження   |  |      |

<sup>1</sup> Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

|            |   |  |    |
|------------|---|--|----|
|            | результатів відсутнє (розрахунки, протоколи випробувань, осцилограми).  |  |    |
| 10.6       | Розділ «Аналітичний огляд» не містить жодного посилання на першоджерела. Рисунок 1, вірогідно, запозичений з <a href="http://www.devicesearch.ru.com/article/datchiki-davleniy">http://www.devicesearch.ru.com/article/datchiki-davleniy</a> , проте посилання на це джерело відсутнє. У списку посилань відсутні актуальні та доступні наукові джерела за темою дослідження, наприклад, українських дослідників: Таранчук А. А., Підченко С. К., Жизневський А. І. Моделювання електромеханічних характеристик п'єзрезонансних сенсорів надлишкового тиску з мембранним керуванням міжелектродним зазором п'єзоелемента // <i>Visnyk NTUU KPI Serii – Radiotekhnika Radioaparatabuduvannia</i> , 2018, Iss. 73, pp. 51–59. |  |    |
| 10.7       | Схоже, робота виконана самостійно, проте це може однозначно оцінити тільки науковий керівник  |  |    |
| 10.8       | У тексті є помилки на кшталт «показано напруга зсуву», «п'єзрезистору» (с. 13); «видно асиметрія потенціалу» (с. 14). Відсутнє застосування стилів заголовків, що погіршує навігацію за документом  |  |    |
| 10.9       | Власні наукові публікації автора за темою дослідження не надані   |  |    |
| Сума балів |   |  | 45 |

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент \_\_\_\_\_  
(підпис)

\_\_\_\_\_ (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

\_\_\_\_\_ 2019 року