

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Промислові контролери, представлену на

Конкурс

(шифр)

з Електроніки

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	2
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Формулювання наукової мети дослідження відсутнє. Викладені ідеї відомі та докладно описані навіть на радіоаматорських веб-сайтах.		
10.3	Теоретичні методи дослідження не використані. Сама постановка задачі не вимагає наукового дослідження, а передбачає виключно технічну розробку.		
10.4	Теоретичні наукові результати відсутні. Робота нагадує курсовий проект (або кваліфікаційну роботу бакалавра) без застосування наукових методів дослідження. Тобто, вирішується не наукова, а навчальна задача.		
10.5	Робота має виражену практичну направленість, проте документальне підтвердження впровадження результатів відсутнє (результати моделювання, протоколи випробувань, осцилограми).		
10.6	У списку посилань наукові джерела за темою дослідження відсутні. Наявні посилання на технічні джерела, радіоаматорські сайти та підручники. У		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

	тексті наведені технічні параметри транзисторів, що недоцільно для наукової роботи.		
10.7	Схоже, робота виконана самостійно, проте це може однозначно оцінити тільки науковий керівник.		
10.8	Є орфографічні, стилістичні та термінологічні помилки, наприклад: «настроївши виходи», «згідно з технічної документації» (с. 16), «загальним емітером» (с. 7 замість «спільним»). На с. 28 йдеться про додаток 2, який відсутній. Таблиця 3.1 присутня на с. 17 і на с. 22 одночасно.		
10.9	Власні наукові публікації автора за темою дослідження не надані		
Сума балів			39

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент _____
(підпис)

_____ (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

_____ 2019 року