

# РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **«К-значне моделювання»**, представлену на *II тур Всеукраїнського конкурсу студентських наукових робіт зі спеціальності «Електроніка»*  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	0
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	5
<b>10</b>	<b>Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):</b>		
10.1	Робота актуальна, у вступі, описі та порівнянні існуючих методів це висвітлено.		
10.2	Дана робота скоріше не висуває кардинально нові ідеї, а покликана усвідомити, формалізувати та порівняти існуючі підходи до К-значних моделей цифрових пристроїв (які враховують і перехідні процеси, і змагання при перемиканні, і невизначені стани). Втім, зважаючи на фундаментальність теми, навіть цього достатньо для максимальної оцінки.		
10.3	Теоретичні методи базуються на аналітичному огляді та аналітичному порівнянні існуючих методів. На основі порівняння обрано оптимальний за кількістю базових символів алфавіт. Для обраного алфавіту правилами логічного виведення синтезовані таблиці дійсності та довизначено зміст логічних операторів. Моделювання висвітлено слабо, на деяких рисунках наведені часові діаграми роботи. В той же час опису, де і яким чином ці діаграми отримані, немає.		
10.4	Добре відображені. Автор та керівник формалізували багатозначний алфавіт, та синтезували таблиці дійсності базових логічних вентилів для нього.		
10.5	В роботі не висвітлені результати практичної направленості. Не створене середовище для моделювання цифрових схем на К-значних моделях, або не показано, яким чином існуючі інтегровані середовища розробки та моделювання (MATLAB, Simulink, LabView, PSpice) пристосувати до цих потреб.		
10.6	Поганий. Ні в звіті, ні в тезах доповіді посилань на авторитетні джерела не знайдено. Скоріше за все, вони присутні в науковій роботі керівника, з якої дана робота бере свій початок.		
10.7	З роботи важко зробити висновок про самостійність її виконання, адже частина, властива студентським роботам (розрахунки, моделювання, макетування та експериментальні дослідження) майже не висвітлені.		
10.8	Вочевидь, робота перекладена з російської мови нашвидкуруч та з використанням засобів машинного перекладу (слова «працедія», «потрійні», «протигоночное», «троїчне», «цього не бракує» та ін.). Малюнки та таблиці так і лишилися частково не перекладені. Структуризація роботи хороша й у відповідності до стандартів оформлення, проте деякі структурні елементи (заголовки) не проставлені, чи втрачені.		
10.9	В роботі присутнє посилання на тези доповідей на Всеукраїнській конференції «молодих учених», які виконані змістовно, проте не структуровані (висновки, новизна, практичні результати). Публікації у періодичних виданнях відсутні (або не представлені у звіті), але такі публікації присутні в інших конкурсних роботах.		
<b>Сума балів</b>			<b>49</b>

Загальний висновок

**не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції (очний тур)**

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)