

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Крововтрата, представлену на Конкурс

з галузі знань «Електроніка»

| № з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
|------------|---|---|------|
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 8 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 6 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 3 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 15 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 9 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 6 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): | | |
| 10.2 | Ідея не нова, принципи вимірювання імпедансу людини вже відомі | | |
| 10.3 | Використані вже відомі методи та електричні схеми заміщення живих тканин | | |
| 10.4 | Теоретичні результати мінімальні, робота має суто практичну спрямованість | | |
| 10.5 | Результати мають високу практичну цінність, розроблено та виготовлено пристрій для вимірювання імпедансу живих тканин. Однак не наведено жодних експериментальних даних, що підтверджують його працездатність. Впровадженень немає. | | |
| 10.6 | Кількість використаних джерел є недостатньою. Аналіз існуючих методів вимірювання імпедансу є не повним. | | |
| 10.7 | Згідно з наведеними у роботі теоретичними та технічними особливостями виготовлення пристрою для вимірювання біомпедансу, конкурсант має високий фаховий рівень в даній області знань | | |
| 10.9 | Результати поданої роботи висвітлено лише в одній конференції | | |
| | | | |
| Сума балів | | | 64 |

Загальний висновок: **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**