

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Імпульс-1», представлену на Конкурс

(шифр)

3

електроніки

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Ідеї роботи подані сумбурно і не чітко. Мета і методи сформульовані надто загально і не відповідають змісту роботи. Сутність роботи полягає у моделюванні розв'язку рівняння (2.2) за текстом (а не (2.1), як зазначено автором) однак деталі дослідження практично не описані, а за наявним описом мету можна сформулювати як встановлення умов генерування стійких імпульсів випромінювання кільцевим лазером. Попри це висновки не відповідають сутності роботи.		
10.2	Робота не позбавлена недоліків оформлення. Зокрема є чимало неузгоджених чи незакінчених речень, а також неточних термінів перекладу з російської, можливо машинного, оскільки важко припустити, що автор не знає, що наприклад «учет явлений» слід перекладати з використанням слова «врахування», а не «облік», що співвідношення амплітуд характеризують логарифмом «відношення», а не «ставлення», що «світло», а не «світ» виходить чи прямує, функція є часовою, а не «тимчасовою». Формули у тексті, напр. на ст. 6) містять символи, які не відображаються коректно, що унеможливорює їхнє однозначне прочитання. У переліку посилань джерела [9] та [10] наведені без назв публікацій.		
10.3	Важко оцінити самостійність виконання роботи автором, оскільки він говорить то про розробку приладу, то про розробку програми, а на стор. 26 про представлену «теорію», яка дозволяє пояснити експериментальні результати автора, про які більше згадок у роботі немає. Було б не погано, якби автор сам розібрався у тому, що він робить і доповів це в очному турі конкурсу.		
Сума балів			50

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)