

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_\_\_ Яскравість \_\_\_\_\_, представлену на Конкурс  
(шифр)

з \_\_\_\_\_ Електроніки \_\_\_\_\_  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	3
2	Новизна та оригінальність ідей	15	3
3	Використані методи дослідження	15	3
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Розробка диммера для ламп розжарювання у 2017/2018 р. неактуальна (напр., посилання [12] за 2001 р. у наданій роботі)		
10.2	Викладені ідеї відомі та докладно описані навіть на радіоаматорських веб-сайтах		
10.3	Теоретичні методи дослідження не використані. Емпіричні методи неможливо перевірити (відсутній перелік елементів, схема та текст програми)		
10.4	Теоретичні наукові результати відсутні. Вміст вступу та розділу 1 не відповідають темі дослідження. Робота нагадує курсовий проект, до якого додана анотація. Тобто, вирішується не наукова, а навчальна задача		
10.5	Робота має виражену практичну направленість, проте документальне підтвердження впровадження результатів відсутнє (результати моделювання, розрахунки, протоколи випробувань, осцилограми)		
10.6	У списку посилань наукові джерела за темою дослідження відсутні. Деякі посилання недійсні [9, 11, 12], що не дозволяє перевірити адекватність їх використання		

<sup>1</sup> Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

10.7	Схоже, робота виконана самостійно, проте це може однозначно оцінити тільки науковий керівник		
10.8	Є орфографічні помилки («нагрузка»), повтори інформації (про застосований МК на с. 7, 11, 20)		
10.9	Власні наукові публікації автора за темою дослідження не надані		
Сума балів			32

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент \_\_\_\_\_  
(підпис)

\_\_\_\_\_  
(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

\_\_\_\_\_ 2018 року