

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Термометр волоконно-оптичний», представлену на Конкурс
(шифр)

3

Електроніки

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	До п. 1-4: Поставлена в дослідженні проблема є актуальною, однак як наукова проблема вона не аналізується. Новизна та оригінальність є хіба відносними, тим паче, що не наведені аргументи щодо використання як термочутливий матеріал стекол системи Ge-Sb-Se. Щодо методів дослідження, то не зрозуміло, чому нема експерименту, який повинен підтвердити оцінки чутливості термометра, а також чому не вказано походження матеріалу для термочутливих елементів, як і не вказано як технологічно можна виготовити елементи товщиною 10-50 мкм.		
10.2	До п. 5: Документальних підтверджень не виявив, але й формат подання робіт на конкурс цього не вимагає. Вважаю, що робота має практично важливі результати.		
10.3	До п. 6: Автор використав в основному довідкову літературу, натомість, не вказав джерела даних про температурну залежність оптичного пропускання стекол системи Ge-Sb-Se.		
10.4	До п. 7: Через наведення даних на рис. без повідомлення, звідки взяті вихідні дані для розрахунку, є деякі сумніви щодо самостійності у цих розрахунках.		
10.5	До п. 8: У роботі зустрічаються невдалі терміни, описки, помилки пунктуації, наприклад «кругість залежності» замість «крутизна» або «нахил»...		
10.6	До п. 9: Згадок про наукові публікації автора не виявив.		
Сума балів			63

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент _____

(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

« 3 » квітня 2018 року