

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «СПЕКТР», представлену на Конкурс
(шифр)

з Електроніки

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота актуальна, але з тексту цього не видно, бо відсутні посилання на схожі дослідження.		
10.2	Використані типові та загальновідомі блоки та вузли, реалізації таких блоків можна знайти в Мережі та спеціальних виданнях, наприклад, в автора Pong P. Chu.		
10.3	Натурне макетування виконувалося одразу, без попереднього математичного моделювання.		
10.4	Відображені слабо		
10.5	Робота має яскраву практичну спрямованість, результати наведені на малюнках та у додатку.		
10.6	В роботі наведені посилання на підручники з цифрової схемотехніки для студентів ВНЗ, та довідкову літературу з програмованих логічних інтегральних мікросхем (ПЛІС). Жодних посилань на літературу, інженерні та наукові публікації з піксельної фільтрації зображень, алгоритмів генерації відеорозгортки та форматів кодування відеопотоку не знайдено.		
10.7	Виходячи з програмного коду, та його типових недоліків, робота виконувалася особисто, без сторонньої допомоги, що заслуговує на позитивний відгук.		
10.8	В роботі замало релевантних літературних джерел, наводяться малюнки, запозичені з технічної документації на навчально-відлагоджувальний стенд ПЛІС, але посилань на ці джерела немає. На початку 4 розділу наведено перелік IP-cores, з яких складається розроблена система цифрової фільтрації графічних даних, але відсутня структурна схема, яка б розкрила способи поєднання перелічених блоків. Схема, синтезована на ПЛІС (автоматично створений RLT-view) наведена без пояснення призначення зображених блоків, не встановлена відповідність із текстом пояснювальної записки.		
10.9	В роботі та супроводжувальному матеріалі відсутні дані про наявні публікації авторів роботи, зіставлення аналогічних публікацій неможливе через те, що робота зашифрована конкурсною комісією і особисті дані конкурсанта приховані.		
Сума балів			60

Загальний висновок

рекомендується до захисту на науково-практичній конференції (очний тур)

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент _____

(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

« 05 » квітня 2018 року.