

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Лазер-техно», представлену на Конкурс  
(шифр)

3

Електроніки

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	До п. 1-3: Наукова проблема в роботі поставлена надто загальна, а її вирішення в часткових випадках є експеримент та емпіричні рекомендації отримані традиційними методами, які важко узагальнити і використати при використанні іншого обладнання чи інших матеріалів.		
10.2	До п. 4: Теоретичні положення у роботі звужені до кількох формул, деякі з яких (1.3-1.4) викликають сумніви, наприклад, щодо розмірності величин, які в них входять, і, відповідності, вірності самих формул.		
10.3	До п. 5: Документальних підтверджень не виявив, але й формат подання робіт на конкурс цього не вимагає. Вважаю, що робота дуже прикладна, а головне, як можна судити з тексту, доведена до практичного результату.		
10.4	До п. 6: Використана практично лише навчальна література, навряд, чи відображає сучасний стан області досліджень.		
10.5	До п. 7: Ця експериментальна робота з високою ймовірністю виконана самостійно.		
10.6	До п. 8: У кількох фрагментах тексту є дуже незрозумілі звороти, які нашттовують на думку, що був застосований машинний переклад з російської, наприклад «заходи відбитого, поглиненого і минулого випромінювання», «розділові операції»...		
10.7	До п. 9: Згадок про наукові публікації автора не виявив.		
Сума балів			59

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент \_\_\_\_\_

(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

« 3 » квітня 2018 року