

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «**АВТОМАТИЗАЦІЯ ДОСЛІДЖЕНЬ**», представлену на Конкурс
(шифр)

3 Електроніки
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	До п. 1-4,7: Хоча робота подана на конкурс як наукова, однак науковим дослідженням її назвати важко з огляду на те, що проблема, яка мала б досліджуватися не показана і не сформульована як наукова проблема, новизна та оригінальність ідей є, хіба, відносними, використані методи традиційні для таких задач, а теоретичні наукові результати відсутні. Попри це вважаю, що автор виконав дуже корисну для свого професійного росту інженерну роботу з високим рівнем самостійності, причому вона має чітке практичне спрямування, про яке автор мало, нажаль, згадує. Якби він правильно виявив проблему своєї практично орієнтованої задачі і показав би, як вони вирішуються, хоча б у вузькій області, ця робота без сумнівно суттєво б виграла.		
10.2	До п. 5: Документальних підтверджень не виявив, але й формат подання робіт на конкурс цього не вимагає. Вважаю, що робота дуже прикладна, а головне, як можна судити з тексту, доведена до практичного результату.		
10.3	До п. 6: Перелік літератури стосується вибраних засобів виконання роботи і не стосується аналізу якоїсь наукової проблеми, чи використання проведених робіт.		
10.4	До п. 8: 1) Сформульована мета не відповідає назві роботи і суттєво звужує її, хоча зміст роботи відповідає назві. 2) Термін показники у назві роботи є невдалим терміном щодо характеристик імпульсу (див. академічний тлумачний словник української мови http://sum.in.ua); так само невдалими або неправильними є низка вжитих у роботі термінів – «показова функція» замість «показникові», «емпіричні точки» замість «експериментальні», «фактичні імпульси» (?), «строки таблиці» замість «стрічки», «коло розряду» замість «коло розрядження». Порада автору – частіше звертатися до словників та енциклопедій.		
10.5	До п. 9: Згадок про наукові публікації автора не виявив.		
Сума балів			56

Загальний висновок **рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент _____
(підпис) _____ (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

« 3 » квітня 2018 року