

Додаток 2
до Положення про Всеукраїнський
конкурс студентських наукових робіт
з галузей знань і спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ARM WRESTLING, представлену на Конкурс

(шифр)

з Електроніки

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	0
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	У Вступі відсутня постановка задачі дослідження (актуальність, мета, завдання, предмет)		
10.3	Теоретичні методи дослідження не використані. Емпіричні методи неможливо перевірити (відсутній перелік елементів, схема та текст програми)		
10.4	Теоретичні наукові результати відсутні. Вміст вступу та розділів 1 і 2 не відповідають темі дослідження. Середовища для моделювання електронних систем – всього лише засіб вирішення задачі. А в чому полягає задача? Для чого розглядати середовища?		
10.5	Розділ 2 не є предметом наукового дослідження взагалі. Робота має певну практичну направленість, проте документальне підтвердження впровадження результатів відсутнє (результати моделювання, розрахунки, протоколи випробувань, осцилограми)		
10.6	У списку посилань наукові джерела за темою дослідження відсутні. У тексті роботи посилання на першоджерела відсутні.		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

10.7	Схоже, робота виконана самостійно, проте це може однозначно оцінити тільки науковий керівник		
10.8	Є несуттєві помилки («армлєслінгом», с. 10; «розробленного», с. 11). Принципова схема не дозволяє перевірити правильність рішення. Відсутні коментарі до алгоритму (що таке к-т пропорційності, чому він дорівнює 5...), не передбачене запобігання фальстарту.		
10.9	Власні наукові публікації автора за темою дослідження не надані		
Сума балів			40

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент _____
(підпис)

_____ (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

_____ 2018 року